

ZPRÁVA O AUDITU – Dodatek č. 1

ANALÝZA HOSPODAŘENÍ PRAŽSKÉHO INOVAČNÍHO INSTITUTU Z. Ú.

13. květen 2022

Zpracovatel:

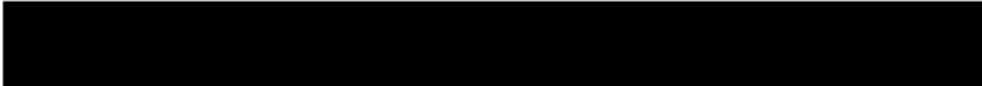


OBSAH

A.	POUŽITÉ ZKRATKY	3
B.	ÚVOD.....	4
C.	ZADÁNÍ	7
D.	MANAŽERSKÉ SHRUTÍ	8
1.	Absence dokumentace prokazující způsob výběru dodavatelů PII / nedoložené výdaje.....	8
2.	Realizace zakázek bez výběrového řízení	8
3.	Neuveřejnění v registru smluv.....	9
4.	Podezřelé dodavatelské vztahy	9
5.	Důsledky	9
6.	Absence relevantních podkladů	10
E.	ZPRÁVA O PRÁVNÍM AUDITU	13
I.	Závaznost vnitřních předpisů HMP pro PII / PII jako veřejný zadavatel	13
II.	Porušení rozpočtové kázně / PII jako kontrolovaná osoba dle zákona o finanční kontrole	16
III.	Povinnost PII zveřejňovat smlouvy v registru smluv	19
IV.	Možnosti trestně-právní odpovědnosti.....	21
V.	Otázka personálního zabezpečení	24
VI.	Obchodní vztahy PII a subdodavatele - Opero s.r.o. / Nákupy vybavení.....	26
VII.	Obchodní vztahy PII a subdodavatelů - Fortifis s.r.o. a VSP advokátní kancelář, s.r.o.	31
F.	ZÁVĚR	34
G.	SEZNAM PŘÍLOH	37

A. POUŽITÉ ZKRATKY

Není-li v této Zprávě výslovně uvedeno jinak, mají níže uvedené termíny a výrazy s počátečním velkým písmenem následující význam:

Zadavatel/HMP	Hlavní město Praha, IČO: 00064581, se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2/2, PSČ: 110 01
PII	Pražský inovační institut, z.ú., se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1, IČO: 08874883, zapsaný v rejstříku ústavů vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. U854
Objednávka	„Rozpracování závěrů Analýzy hospodaření Pražského inovačního institutu z. ú.“ uzavřená podle ustanovení § 27 a § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
Zpráva	Zpráva o Auditě - Analýzy hospodaření Pražského inovačního institutu z. ú. ze dne 7.4.2022 včetně tohoto Dodatku č. 1 ze dne 13.5.2022, vytvořeného Zpracovatelem na základě Objednávky
Audit	Audit hospodaření PII realizovaný Zpracovatelem na základě Objednávky HMP
Zpracovatel	
Informace	Dokumenty, podklady a informace, které byly Zpracovateli poskytnuty ze strany PII v rámci VDR. Datový nosič - CD s dokumentací tvoří přílohu č. 1 této Zprávy
VDR	Virtuální dataroom – datové úložiště, v rámci kterého byly Zpracovateli zpřístupněny Informace
Občanský zákoník	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění (účinný od 1. ledna 2014)
ZZVZ	Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
Trestní zákoník	Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

B. ÚVOD

Zadavatel objednal u Zpracovatele ve smyslu ust. § 27 a § 31 ZZVZ rozpracování závěrů Analýzy hospodaření Pražského inovačního institutu z. ú. ze dne 7.4.2022 v rozsahu a za podmínek dále uvedených.

Adresát Zprávy

Tato Zpráva je určena výlučně pro Zadavatele jako jejího jediného adresáta. Tato Zpráva je důvěrná a žádná jiná osoba mimo Zadavatele nesmí z této Zprávy vycházet či se na tuto Zprávu v jakémkoliv ohledu spoléhat.

Účel Auditů a Zprávy

Účelem námi provedeného Auditů bylo rozpracování závěrů Analýzy hospodaření Pražského inovačního institutu z. ú. ze dne 7.4.2022 v rozsahu a za podmínek dále uvedených.

V této Zprávě upozorňujeme pouze na nejzásadnější zjištění, které jsme v průběhu Auditů identifikovali. Omezili jsme se proto toliko na záležitosti, jejichž povaha či závažnost nás vede k přesvědčení, že by takovéto záležitosti mohly, dle našeho názoru, být posouzeny jako pochybení PII při nakládání se svěřenými finančními prostředky. Tato Zpráva proto neobsahuje detailní popis každého dokumentu nebo informace, které nám byly v rámci Informací předloženy.

Tato Zpráva není určena a nemůže být použita k jinému účelu, než jak je uvedeno výše. Při provádění Auditů a zpracování této Zprávy jsme vycházeli z předložených dokumentů uvedených v Příloze č. 1 této Zprávy.

Rozsah Auditů

Není-li v této Zprávě výslovně uvedeno jinak, Audit byl z naší strany proveden pouze na základě Informací (jak jsou tyto definovány v části A. této Zprávy a jejichž seznam je uveden v Příloze č. 1 této Zprávy).

Dále upozorňujeme na skutečnost, že při provádění Auditů a zpracování této Zprávy jsme vycházeli z neúplné dokumentace, a to pouze z nedostatečných podkladů předložených nám ze strany PII. Nelze proto vyloučit, že nám nebyl poskytnut určitý, pro námi provedený Audit relevantní, dokument nebo informace. Při provádění Auditů jsme předpokládali přesnost předložených informací a dokumentů.

V případě, že by existovaly další informace nebo dokumenty či údaje, které nám nebyly poskytnuty, mohou být naše zjištění, interpretace nebo názory uvedené v této Zprávě neúplné a mohly by vést k odlišným výsledkům našeho šetření, což by vyžadovalo pozměnit stávající nebo uskutečnit další postupy přesahující rozsah našeho šetření.

Některé informace uvedené v této Zprávě byly shromážděny na základě prohledávání on-line veřejných zdrojů dostupných v České republice. Přestože informace získané z těchto zdrojů bývají považovány za

pravdivé, nemůžeme garantovat jejich věrohodnost. Neneseme proto žádnou odpovědnost za pravdivost a úplnost informací získaných z těchto zdrojů.

Přestože informace získané z těchto zdrojů bývají všeobecně považovány za přesné, nemůžeme garantovat jejich důvěryhodnost. Taktéž nemůžeme ovlivnit periodicitu, s jakou poskytovatelé údajů aktualizují své záznamy, a proto si uvědomujeme omezenou aktuálnost a důvěryhodnost těchto informací.

Údaje v této Zprávě jsou poskytovány s vědomím toho, že Zadavatel se na ně nebude spoléhat jako na jediný možný zdroj informací pro své rozhodování nebo pro zaujetí stanoviska k dalším záležitostem.

Odpovědnost

Tato Zpráva je určena k tomu, aby z ní vycházel pouze Zadavatel, kterému je tato Zpráva výhradně adresována, a to pouze za podmínek v ní uvedených. Nepřijímáme žádnou odpovědnost za jakýkoli případ, kdy se ze Zprávy vychází na jakémkoli jiném základě. Zpráva není určena k tomu, aby z ní vycházela jakákoli jiná osoba, a nepřijímáme žádnou odpovědnost, pokud z ní bude jakákoliv osoba (jiná než Zadavatel) vycházet či se na ni jinak spoléhat.

Autor Zprávy

Audit byl veden a koordinován [REDAKCE] advokátem, přičemž jednotlivé části s ní zpracovával tým českých advokátů spolupracujících se Zpracovatelem.

Datum zpracování

Tato Zpráva je datována dne 13.5.2022 a nevztahuje se na žádné záležitosti či informace, které by byly zjištěny nebo Zpracovateli předloženy po datu 28.4.2022. Žádné dodatečné informace nicméně po tomto datu nebyly dle vědomí Zpracovatele ze strany PII předloženy.

Předpoklady

Při provádění Auditů a přípravě této Zprávy jsme vycházeli z následujících předpokladů (není-li výslovně uvedeno jinak):

- veškeré informace a dokumenty, jež nám byly předloženy, byly a jsou pravdivé, přesné, úplné a nejsou zavádějící;
- všechny kopie dokumentů, které nám byly v rámci Informací poskytnuty nebo předloženy, odpovídají originálům a takové originály jsou pravé a úplné a každý podpis a razítko jsou autentické;
- každý podepsaný dokument, který nám byl v rámci Informací poskytnut nebo předložen, je platný a účinný a nebyl ukončen nebo změněn (není-li výslovně uvedený opak) a žádná z povinností vyplývajících z takového dokumentu nebyla prominuta;

- každá smluvní strana jakéhokoliv dokumentu, který nám byl v rámci Informací poskytnut nebo předložen, má právo, oprávnění a pravomoc, a podnikla všechny potřebné kroky, k platnému uzavření a výkonu svých práv a splnění povinností podle předmětného dokumentu, včetně činění nebo přijetí jakýchkoli podání, zápisů, schválení, souhlasů, licencí, povolení nebo výjimek;
- každá smluvní strana jakéhokoliv dokumentu, který byl námi posuzován, uzavřela dokument v dobré víře za účelem a ve prospěch rozvoje svého podnikání, a závaznost dokumentu není dotčena jakýmkoliv podvodným jednáním, nezákonností, nátlakem, nepatřičným ovlivňováním, zkreslením nebo omylem a tento dokument nebyl uzavřen žádnou ze smluvních stran v souvislosti s legalizací výnosů z trestné činnosti či jakékoliv jiné nezákonné aktivity;
- žádná ze smluvních stran jakéhokoliv dokumentu, který nám byl v rámci Informací poskytnut nebo předložen, nemá bydliště nebo sídlo nebo není spojená s územím, které podléhá jakémukoli embargu, sankci nebo podobnému omezení uloženému Organizací spojených národů nebo Radou Evropské unie nebo zákonodárcem v České republice nebo jinou osobou nebo orgánem, na které jsou pravomoci těchto subjektů delegovány.

C. ZADÁNÍ

Na základě instrukcí a pokynů Zadavatele provedl Zpracovatel Audit zaměřující se na zjištění v jednotlivých níže uvedených oblastech, s účelem analýzy hospodaření PII.

S ohledem na zjištění učiněná v průběhu Auditů byla realizována právní analýza následujících oblastí:

- i. Závaznost vnitřních předpisů HMP pro PII / PII jako veřejný zadavatel
- ii. Porušení rozpočtové kázně / PII jako kontrolovaná osoba dle zákona o finanční kontrole
- iii. Povinnost PII zveřejňovat smlouvy v registru smluv
- iv. Možnosti trestně-právní odpovědnosti
- v. Otázka personálního zabezpečení – zda PII disponuje stálým pracovním týmem nebo pracovníky najímá ad hoc na jednotlivé projekty

S ohledem na zjištění učiněná v průběhu Auditů byla realizována detailní kontrola následujících oblastí:

- i. Obchodní vztahy PII a subdodavatele - společnosti Opero s.r.o. / Nákupy IT vybavení/IT techniky/DDHM (vše v rámci projektu PSA)
- ii. Obchodní vztahy PII a subdodavatelů - Fortifis s.r.o. a VSP advokátní kancelář, s.r.o. (v rámci projektu ENI)

Jiné oblasti nebyly předmětem Auditů.

D. MANAŽERSKÉ SHRNUÍ

Níže uvádíme shrnutí nejdůležitějších zjištění, která Zpracovatel učinil v rámci Auditů. Upozorňujeme, že se jedná jen o krátké shrnutí zásadních zjištění, které žádným způsobem nenahrazuje zprávu o Auditě uvedenou níže v této Zprávě.

1. Absence dokumentace prokazující způsob výběru dodavatelů PII / nedoložené výdaje

Zpracovatel upozorňuje zejména na chybějící nebo nedostatečné průzkumy trhu při výběru vhodných subdodavatelů nasmlouvaných PII při poskytování služeb HMP. PII nedisponuje ani dokumentací zachycující údaje o způsobu výběru oslovených a vybraných dodavatelů, resp. jí v některých případech disponuje v nedostatečném provedení a rozsahu. Zpracovatel ovšem nedokáže ve všech případech posoudit, zda průzkumy trhu nebyly PII vyhotoveny vůbec nebo je jen PII Zpracovateli nedodal. V případě absence těchto dokumentů se jedná o závažné pochybení PII při nakládání s poskytnutými finančními prostředky.

Pokud tedy PII jako veřejný zadavatel v rámci svých zakázek nedisponuje dokumentací zachycující údaje o způsobu výběru oslovených a vybraných dodavatelů, údaje o realizovaném průzkumu trhu provedeným za účelem výběru vhodného subdodavatele, doručené nabídky oslovených dodavatelů a veškerou další dokumentaci vztahující se k výběru subdodavatelů, anebo jí disponuje, ale v nedostatečném provedení a rozsahu, nelze vyloučit porušení zákonné povinnosti PII postupovat dle zásad zakotvených v ZZVZ, zejména zásady transparentnosti.

PII dále nepředložil téměř žádné relevantní dokumenty k zadávání zakázek externím dodavatelům – OSVČ napříč projekty PII.

2. Realizace zakázek bez výběrového řízení

V případě projektu PSA - Prague Smart Accelerator prováděl PII nákupy IT zařízení a elektroniky, aniž by řádně doložil průzkumy trhu. Současně PII nedisponuje dokumentací zachycující údaje o způsobu výběru dodavatelů. Dle vysvětlujícího přípisu uloženého ve VDR PII uvedl, že nemá k dispozici žádné doklady o provedených průzkumech trhu na IT vybavení v rámci projektu PSA.

Dále pak byla v rámci tohoto projektu bez jakéhokoliv výběrového řízení uzavřena Smlouva o zajištění přípravy konceptu a pilotního ověření mentoringového programu DoToho! se společností Opero s.r.o.

PII dále jako veřejný zadavatel v rámci svých zakázek (zejména zakázky udělené společností Fortifis s.r.o., VSP advokátní kancelář, s.r.o. či ██████████) nedisponuje dokumentací zachycující údaje o způsobu výběru oslovených a vybraných dodavatelů, resp. jí disponuje v nedostatečném provedení a rozsahu.

3. Neuveřejnění v registru smluv

PII má obecnou povinnost uveřejňovat prostřednictvím registru smluv smlouvy, jejichž je smluvní stranou. Podmínkou účinnosti takových smluv je jejich uveřejnění v registru smluv.

Důsledkem porušení povinnosti smlouvu uveřejnit do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, je ex lege její zrušení od počátku, tj. fakticky její absolutní neplatnost.

Některé smlouvy uzavřené mezi PII a jeho dodavateli nebyly uveřejněny v registru smluv v zákonem požadované tří měsíční lhůtě a došlo proto ex lege k jejich zrušení od počátku.

4. Podezřelé dodavatelské vztahy

V případě projektu PSA Zpracovatel upozorňuje především na subdodavatele PII - společnost Opero s.r.o., která se navenek prezentuje jako poskytovatel coworkingového prostoru a event managementu, spíše než jako poskytovatel služeb v podobě analýz a přípravy konceptů, což jsou právě služby, které měl využít PII. Navíc jednatelem této společnosti je pan [REDACTED] který osobně poskytuje PII externí služby i v rámci projektu PIC.

V rámci projektu PSA byla bez jakéhokoliv výběrového řízení uzavřena Smlouva o zajištění přípravy konceptu a pilotního ověření mentoringového programu DoToho! se společností Opero s.r.o.

Po posouzení obchodních vztahů PII se společností Opero s.r.o. lze shrnout následující zjištění:

- ze strany PII byly Zpracovateli předloženy pouze 4 dokumenty, a to 4 faktury na služby v celkové hodnotě 799.933,00 Kč bez DPH. K tomuto plnění nebyly poskytnuty žádné další dokumenty;
- v registru smluv je uveřejněna pouze jedna smlouva uzavřená mezi Opero s.r.o. a PII, s hodnotou plnění 500.000,- Kč bez DPH, a to po více jak šesti měsících od jejího uzavření, což způsobilo ex lege její zrušení od počátku, tj. fakticky její absolutní neplatnost;
- zakázka byla zadána bez výběrového řízení;
- další smluvní vztahy na služby ve zbytkové hodnotě poskytnutého plnění společností Opero s.r.o. ve výši 299.933,- Kč bez DPH nebyly ze strany PII doloženy ani Zpracovatelem nalezeny.

5. Důsledky

S odkazem na rozbor uvedený v této Zprávě tak lze učinit závěr, že ze strany PII došlo k neoprávněnému použití finančních prostředků, a to porušením povinnosti stanovené PII mimo jiné právním předpisem a veřejnoprávní smlouvou, což by mohlo být vyhodnoceno jako porušení rozpočtové kázně, na základě

kteřého by mohlo být rozhodnuto o odvodu za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu, z něhož mu byly peněžní prostředky poskytnuty.

Některé smlouvy uzavřené mezi PII a jeho dodavateli nebyly uveřejněny v registru smluv v zákonem požadované tří měsíční lhůtě a došlo proto ex lege k jejich zrušení od počátku.

6. Absence relevantních podkladů

K předložené dokumentaci ze strany PII Zpracovatel uvádí, že mu nebyly poskytnuty veškeré podklady (u některých projektů PII vlastně skoro žádné relevantní) nezbytné pro komplexní posouzení skutečností a úplné provedení Auditů. Vzhledem k této skutečnosti zjištění učiněná Zpracovatelem během Auditů uvedená ve Zprávě nejsou a ani nemohou být kompletní. Současně Zpracovatel upozorňuje, že posuzované projekty PII jsou k dnešnímu dni v procesu realizace, takže lze usuzovat, že finální vyúčtování ještě neproběhlo.

Zpracovatel nebyly ze strany PII poskytnuty téměř žádné dokumenty prokazující řádné poskytnutí plnění ze strany subdodavatelů PII a v mnoha případech tak není zřejmé, za co byly finanční prostředky ze strany PII vynaloženy.

V rámci realizace Auditů byly Zpracovatelům ze strany PII předloženy informace v rámci VDR.

Zpracovatel odeslal statutárnímu zástupci PII prostřednictvím emailové komunikace podrobný požadavek na dodání relevantní dokumentace do VDR.

Jednalo se o následující oblasti ve vztahu k předmětnému období let 2020 – 2021:

Dodavatelско-odběratelské vztahy PII a subdodavatele - společnosti Opero s.r.o.

- veškeré smlouvy uzavřené mezi PII a subdodavatelem - společností Opero s.r.o. včetně data jejich uveřejnění v registru smluv;
- celkové výdaje PII použité na zaplacení odměny subdodavatelům – společnosti Opero s.r.o. – včetně seznamu všech vydaných i přijatých faktur (v excelu a PDF) - včetně konkrétní identifikace projektu, dotace a výběrového řízení;
- seznam všech výběrových řízení jakéhokoli druhu, kterých se účastnila společnost Opero s.r.o. a podklady k nim = zadávací dokumentace;
- ke všem těmto výběrovým řízením doložte dokumenty a údaje o způsobu výběru všech oslovených dodavatelů, o způsobu výběru vybraného subdodavatele, o realizovaném průzkumu trhu provedeném za účelem výběru vhodného subdodavatele/všech oslovených dodavatelů, doručené nabídky všech oslovených dodavatelů a veškerou další dokumentaci vztahující se k výběru subdodavatele a oslovených dodavatelů;
- dokumentaci prokazující řádné poskytnutí plnění ze strany subdodavatele – společnosti Opero s.r.o. včetně předávacích protokolů a identifikace projektu, dotace a výběrového řízení.

Dodavatelско-odběratelské vztahy PII a subdodavatele - společnosti Fortifis s.r.o.

- veškeré smlouvy uzavřené mezi PII a subdodavatelem - společností Fortifis s.r.o. včetně data jejich

- uveřejnění v registru smluv;
- celkové výdaje PII použité na zaplacení odměny subdodavateli – společnosti Fortifis s.r.o. – včetně seznamu všech vydaných i přijatých faktur (v excelu a PDF) - včetně konkrétní identifikace projektu, dotace a výběrového řízení;
- seznam všech výběrových řízení jakéhokoli druhu, kterých se účastnila společnost Fortifis s.r.o. a podklady k nim = zadávací dokumentace;
- ke všem těmto výběrovým řízením doložte dokumenty a údaje o způsobu výběru všech oslovených dodavatelů, o způsobu výběru vybraného subdodavatele, o realizovaném průzkumu trhu provedeném za účelem výběru vhodného subdodavatele/všech oslovených dodavatelů, doručené nabídky všech oslovených dodavatelů a veškerou další dokumentaci vztahující se k výběru subdodavatele a oslovených dodavatelů;
- dokumentaci prokazující řádné poskytnutí plnění ze strany subdodavatele – společnosti Fortifis s.r.o. včetně předávacích protokolů a identifikace projektu, dotace a výběrového řízení.

Dodavatelско-odběratelské vztahy PII a subdodavatele – společnosti VSP advokátní kancelář, s.r.o.

- veškeré smlouvy uzavřené mezi PII a subdodavatelem - společností VSP advokátní kancelář, s.r.o. včetně data jejich uveřejnění v registru smluv;
- celkové výdaje PII použité na zaplacení odměny subdodavateli – společnosti VSP advokátní kancelář, s.r.o. – včetně seznamu všech vydaných i přijatých faktur (v excelu a PDF) - včetně konkrétní identifikace projektu, dotace a výběrového řízení;
- seznam všech výběrových řízení jakéhokoli druhu, kterých se účastnila společnost VSP advokátní kancelář, s.r.o. a podklady k nim = zadávací dokumentace;
- ke všem těmto výběrovým řízením doložte dokumenty a údaje o způsobu výběru všech oslovených dodavatelů, o způsobu výběru vybraného subdodavatele, o realizovaném průzkumu trhu provedeném za účelem výběru vhodného subdodavatele/všech oslovených dodavatelů, doručené nabídky všech oslovených dodavatelů a veškerou další dokumentaci vztahující se k výběru subdodavatele a oslovených dodavatelů;
- dokumentaci prokazující řádné poskytnutí plnění ze strany subdodavatele – společnosti VSP advokátní kancelář, s.r.o. včetně předávacích protokolů a identifikace projektu, dotace a výběrového řízení.

Nákupy IT vybavení/IT techniky/DDHM (v rámci projektu PSA)

- Seznam všech výběrových řízení jakéhokoli druhu a podklady k nim = zadávací dokumentace, průzkum trhu, nabídky, smlouva/y, dokumentace plnění atd.;
- Seznam všech vydaných i přijatých faktur (v excelu a PDF) - včetně konkrétní identifikace výběrového řízení a zdůvodnění realizovaného nákupu;
- Smlouvy s dodavateli a jejich dodatky, včetně předávacích protokolů - včetně identifikace výběrového řízení a data jejich uveřejnění v registru smluv.

Personální zabezpečení PII

- seznam všech zaměstnanců PII, včetně adres a rodných příjmení, informace o jejich přiřazení ke konkrétním projektům a délce trvání jejich pracovněprávního poměru u PII;
- pracovní smlouvy všech zaměstnanců a jejich všechny dodatky;
- seznam všech externích dodavatelů PII – podnikajících fyzických osob, včetně uzavřených smluv se všemi dodatky včetně data jejich uveřejnění v registru smluv, informace o jejich přiřazení ke konkrétním projektům, délce trvání smluvního vztahu a celkové výdaje PII použité na zaplacení jejich odměn;
- popis personálního zabezpečení PII – stálého pracovního týmu PII (zaměstnanci, OSVČ), ad hoc

pracovníků (zaměstnanci, podnikající FO) na jednotlivých projektech, způsob výběru pracovníků (zaměstnanci, podnikajících FO) a způsobu jejich přiřazování k jednotlivým projektům.

Směrnice a interní předpisy

- veškeré směrnice a interní předpisy pro zadávání výběrových řízení jakéhokoliv druhu ze strany PII;
- veškeré směrnice a interní předpisy, kterými se PII řídí při hospodaření se svěřenými finančními prostředky.

Součástí této žádosti o doplnění podkladů byl dále požadavek, aby bylo ze strany PII jednoznačně sděleno stanovisko k výše uvedeným bodům (např., že taková dokumentace neexistuje včetně příslušného zdůvodnění, proč tato dokumentace neexistuje), a to nejpozději do 26.4.2022. Současně Zpracovatel instruoval zástupce PII, aby byla předaná dokumentace na základě tohoto požadavku pro větší přehlednost v rámci VDR vložena do nové samostatné složky.

V souvislosti s výše uvedenou výzvou došlo ze strany PII, po opětovných urgencích Zpracovatele, k částečnému doplnění VDR společně s doprovodným sdělením, které bude blíže specifikováno v jednotlivých částech této Zprávy. Doplněný VDR měl Zpracovatel k dispozici z důvodu prodlení na straně PII až dne 29.4.2022. Ze strany PII bylo Zpracovateli sděleno, že VDR je kompletní.

E. ZPRÁVA O PRÁVNÍM AUDITU

Zpráva upozorňuje na klíčové problematické záležitosti, které jsme identifikovali v průběhu námi provedeného Auditů. Tuto Zprávu nelze považovat za vyčerpávající popis veškerých (potencionálně problematických) aspektů vyplývajících z poskytnutých podkladů. Význam definovaných pojmů a výrazů (začínajících velkým písmenem) je uveden v části A. této Zprávy.

I. Závaznost vnitřních předpisů HMP pro PII / PII jako veřejný zadavatel

Závaznost vnitřních předpisů HMP pro PII:

PII je zapsaným ústavem ve smyslu Občanského zákoníku. Ústav je právnická osoba soukromého práva. Jejím zakladatelem ovšem může být i územně samosprávný celek (v posuzovaném případě - HMP). Jelikož se tedy jedná o osobu založenou dle Občanského zákoníku, bude se její postavení a činnost řídit zejména tímto zákonem. Územně samosprávný celek jako zakladatel ústavu bude na činnost ústavu vykonávat určitý vliv, a to formou stanovení práv a povinností v zakladatelské listině ústavu (zakladatelská listina PII neobsahuje žádná speciální oprávnění HMP vůči PII), jmenováním svých zástupců do volených orgánů ústavu, případně prostřednictvím smluv uzavřených mezi ústavem a územně samosprávným celkem (Zpracovateli nejsou známy žádné smlouvy zaměřené speciálně na úpravu vzájemných vztahů mezi HMP a PII) a prostřednictvím kontroly hospodaření ústavu zejména dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zákona č. 320/2001 Sb., finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole) a zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Domníváme se, že mezi uvedené způsoby výkonu vlivu zakladatele (HMP) na činnost ústavu (PII jako nepodřízené osoby soukromého práva) nelze podřadit aplikaci vnitřních předpisů vydávaných HMP.

K tomuto dále uvádíme, že oblast vydávání vnitřních předpisů není obecně závaznými pravidly upravena. Jejich vydávání nemá zpravidla zákonnou oporu a je často výsledkem rozhodnutí vedoucího organizačního celku. HMP je územní veřejnoprávní korporace plnící úkoly ve veřejné správě. Veřejná správa se kromě obecně závazných právních předpisů (typicky zákony) řídí i předpisy vnitřními, závaznými toliko dovnitř veřejné správy (za vnitřní předpis je možno považovat též interní předpis, vnitřní směrnici, směrnici, pokyn apod.). Lze jimi zavazovat v příslušných věcech podřízené orgány a osoby ve vnitřních vztazích veřejné správy. Vnitřní předpisy rozvádí práva a povinnosti obsažené v obecně závazných právních předpisech (typicky v zákonech) a musí být s nimi v souladu. K jejich vydání není nutné zvláštní zákonné zmocnění. Znakem interních předpisů je skutečnost, že nejsou obecně závazné. Vnitřní předpisy nesměřují vůči subjektům stojícím vně vztahů organizační nadřízenosti a podřízenosti ve veřejné správě, ale pouze vůči subjektům stojícím uvnitř. Z hlediska ochrany práv fyzických a právnických osob je důležité, že vnitřními předpisy nelze zavazovat nepodřízené subjekty. Domníváme se, že PII není ve výše uvedeném smyslu ve vztahu k HMP podřízeným subjektem.

Pro účely tohoto Auditu neměl Zpracovatel k dispozici informace, o analýzu a vyhodnocení kterých konkrétních vnitřních předpisů HMP by se mělo jednat.

V souvislosti s (v této Zprávě posuzovaným) projektem PSA - „Prague Smart Accelerator“ je ve vztahu k předmětné problematice vhodné zmínit, že dle Smlouvy o partnerství s finančním příspěvkem INO/53/01/001756/2020 uzavřené mezi PII a HMP dne 4.6.2020, **má příjemce (PII) povinnost jednat v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce, jakož i s metodickými pokyny vydávanými Řídicím orgánem Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (tato pravidla PII do VDR nedodal, nicméně jsou uveřejněny na internetové stránce <https://opvvv.msmt.cz/vyzva/vyzva-c-02-18-055-smart-akcelerator-ii/dokumenty.htm>)**. Dále např. v rámci projektu ENI – „Enjoyable Neuro Inspect“ (taktéž posuzovaný v této Zprávě) jsou pro PII dle Smlouvy o financování projektu v rámci operačního programu Praha – pól růstu ČR uzavřené mezi PII a HMP dne 29.11.2021 závazná Pravidla pro žadatele a příjemce OP PPR POZN (tato pravidla PII do VDR nedodal, ale jsou k nalezení na internetové stránce penizeproprahu.cz) a Metodické dopisy OP PPR.

Domníváme se, že výše uvedená pravidla jsou normy, jejichž závaznost pro PII je postavena na smluvním základě (tj. nikoliv na základě vnitřního vztahu podřízenosti a nadřízenosti ve veřejné správě) a jejich porušení PII může mít za následek porušení např. rozpočtové kázně ze strany PII. Nicméně např. ve vztahu k zakázkám malého rozsahu tato pravidla v zásadě pouze „provádí“ ZZVZ, zejména pak požadují, stejně jako ZZVZ, aby zadavatel (PII) dodržoval zásady dle § 6 ZZVZ.

PII jako veřejný zadavatel:

PII je veřejným zadavatelem dle ust. § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ. Pokud tedy PII uzavírá smlouvu s třetí osobou, je povinen postupovat podle ZZVZ, a to v určitém rozsahu i v případě, že se jedná o zakázku malého rozsahu (tj. v případě zakázky na dodávky nebo na služby za částku rovnou nebo nižší než 2 mil. Kč). Zakázkami malého rozsahu byly i v této Zprávě posuzované smlouvy, které PII uzavřel např. se společnostmi Opero s.r.o., Fortifis s.r.o. a VSP advokátní kancelář, s.r.o.

Zakázky malého rozsahu sice zadavatel nemusí zadat v zadávacím řízení (§ 31 ZZVZ), ale i tak musí postupovat zejména dle zásady (§ 6 ZZVZ):

- a) transparentnosti:
především povinnost zadavatele předem jasně stanovit kritéria výběru dodavatele, postupovat tak, aby nevznikla pochybnost o tom, že vítěznou nabídku vybral podle objektivních kritérií, **zajistit, aby mohla být provedena kontrola, zda postupoval v zadávacím řízení nestranně (proto musí vést dostatečnou dokumentaci o výběrovém řízení)**,
- b) přiměřenosti:
parametry zadávacího řízení musí mít přiměřenou povahu,
- c) rovného zacházení:
zejména povinnost, že všichni uchazeči musí mít při přípravě svých nabídek rovné šance a všechny nabídky musí podléhat stejným pravidlům,
- d) zákazu diskriminace:

zadavatel nesmí neoprávněně zvýhodnit nebo znevýhodnit některého uchazeče.

Pokud tedy PII jako veřejný zadavatel v rámci svých zakázek (zejména zakázky udělené Opero s.r.o., Fortifis s.r.o., VSP advokátní kancelář, s.r.o. či ██████████) nedisponuje dokumentací zachycující údaje o způsobu výběru oslovených dodavatelů, údaje o realizovaném průzkumu trhu provedeným za účelem výběru vhodného subdodavatele, doručené nabídky oslovených dodavatelů a veškerou další dokumentaci vztahující se k výběru subdodavatelů, anebo jí disponuje, ale v nedostatečném provedení a rozsahu, **nelze vyloučit porušení zákonné povinnosti PII postupovat dle zásad zakotvených v ZZVZ, zejména zásady transparentnosti.**

Nicméně dohledový orgán dle ZZVZ, kterým je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, není ze zákona oprávněn k přezkoumání postupů zadavatele při zadání veřejné zakázky malého rozsahu, tudíž nemůže být udělena ani pokuta za spáchání případného přestupku PII dle ZZVZ. To však neznamená, že by veřejné zakázky malého rozsahu nepodléhaly jiné kontrole například interní kontrole, kontrole ze strany dotačních orgánů apod.

Závěr:

Domníváme se, že mezi uvedené způsoby výkonu vlivu zakladatele (HMP) na činnost ústavu (PII jako nepodřízené osoby soukromého práva) nelze podřadit aplikaci vnitřních předpisů vydávaných HMP. PII není ve výše uvedeném smyslu ve vztahu k HMP podřízeným subjektem.

Nicméně výše uvedená pravidla jsou normy, jejichž závaznost pro PII je postavena na smluvním základě (tj. nikoliv na základě vnitřním vztahu podřízenosti a nadřízenosti ve veřejné správě) a jejich porušení PII může mít za následek porušení např. rozpočtové kázně ze strany PII.

PII je dále veřejným zadavatelem dle ust. § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ. Pokud tedy PII uzavírá smlouvu s třetí osobou, je povinen postupovat podle ZZVZ. Zakázky malého rozsahu sice zadavatel nemusí zadat v zadávacím řízení (§ 31 ZZVZ), ale i tak musí postupovat zejména dle zásady (§ 6 ZZVZ).

Ve vztahu k posuzovaným oblastem nelze vyloučit porušení zákonné povinnosti PII postupovat dle zásad zakotvených v ZZVZ, zejména zásady transparentnosti.

II. Porušení rozpočtové kázně / PII jako kontrolovaná osoba dle zákona o finanční kontrole

Porušení rozpočtové kázně:

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků, tj. i s prostředky HMP. Jedním z výdajů HMP může být dle tohoto zákona i dotace fyzické či právnické osobě na stanovený účel. Za dotaci lze považovat i poskytnutí peněžních prostředků PII. Je porušením rozpočtové kázně *neoprávněné použití* nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých jako dotace z rozpočtu poskytovatele (§ 22 uvedeného zákona). Neoprávněným použitím peněžních prostředků je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená mimo jiné právním předpisem či veřejnoprávní smlouvou, ale také i situace, kdy příjemce peněžních prostředků (PII) neprokáže, jak byly tyto prostředky použity. Fyzická nebo právnická osoba, která porušila rozpočtovou kázeň, je povinna provést odvod za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu, z něhož jí byly peněžní prostředky poskytnuty. O odvodu a penále rozhoduje poskytovatel dotace.

Odvod za výše uvedená porušení odpovídá výši neoprávněné použitých prostředků. Poskytovatel písemně vyzve příjemce dotace k vrácení dotace nebo její části ve stanovené lhůtě, zjistí-li na základě kontroly, že příjemce dotace porušil povinnost stanovenou právním předpisem, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty, nedodržel účel dotace nebo podmínku, za které byla dotace poskytnuta, u níž nelze vyzvat k provedení opatření k nápravě. Při podezření na porušení rozpočtové kázně může poskytovatel peněžních prostředků pozastavit jejich poskytnutí, a to až do výše předpokládaného odvodu.

Vzhledem k výše uvedenému nelze vyloučit, že v posuzovaných případech by mohlo definici neoprávněného použití peněžních prostředků naplnit jednání PII, kterým:

- porušil právní předpis, a to konkrétně ZZVZ. Porušení ZZVZ totiž představuje porušení povinnosti stanovené právním předpisem, za které lze uložit odvod za porušení rozpočtové kázně (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2012, čj. 1 Afs 59/2012-34),
- porušil povinnosti stanovené v předmětných veřejnoprávních smlouvách uzavřených s HMP za účelem poskytnutí dotace pro realizaci projektů PII. V této souvislosti upozorňujeme na Pravidla pro žadatele a příjemce vydávaná Řídicím orgánem Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání, na která odkazuje Smlouva o partnerství s finančním příspěvkem INO/53/01/001756/2020 uzavřená mezi PII a HMP dne 4.6.2020, v rámci projektu PSA. Příjemce dotace (PII) má smluvní povinnost jednat v souladu s těmito pravidly. Tato pravidla upravují mimo jiné i povinnosti příjemce při nakládání s poskytnutými prostředky. Uvedená pravidla stanoví (str. 137), že způsobilost výdaje příjemce musí být doložena průzkumem trhu provedeným „v místě plnění min. od 3 externích dodavatelů, čímž příjemce prokáže, že cena stanovená kalkulací není vyšší, než cena nabízená vybranými dodavateli (pokud ve výjimečných případech nelze doložit průzkum trhu, příjemce musí tuto skutečnost řádně zdůvodnit).“. Dále aby mohl být výdaj příjemce považován za způsobilý, musí být mimo jiné „*přiměřený, tj. musí být vynaložen v souladu s principy hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti (a odpovídat cenám v místě a čase obvyklým).*“ (viz str. 139 uvedených pravidel). „*Nehospodárný nebo neefektivní výdaj může ŘO označit za nezpůsobilý i v případě, že je tento výdaj součástí schváleného rozpočtu. Jedná se například o případy neopodstatněných nákupů zařízení, materiálu nebo služeb před ukončením projektu, nebo nákupy, ke kterým příjemce nedoložil požadované dokumenty. Neopodstatněné výdaje budou posuzovány*

*ve vztahu ke stavu realizace klíčových aktivit projektu.“ (viz str. 174 uvedených pravidel).
Nezpůsobilý výdaj hradí příjemce z vlastních prostředků.*

V případě projektu PSA - Prague Smart Accelerator PII prováděl nákupy IT zařízení a elektroniky, aniž by řádně doložil průzkumy trhu. Dle vysvětlujícího přípisu PII s názvem Zadání doplňujících dokumentů auditu a vyjádření.pdf dodatečně vloženého do VDR, PII nemá k dispozici žádné doklady o provedených průzkumech trhu na IT vybavení v rámci projektu PSA. Dále pak byla v rámci tohoto projektu bez jakéhokoliv výběrového řízení uzavřena Smlouva o zajištění přípravy konceptu a pilotního ověření mentoringového programu DoToho! se společností Opero s.r.o. K tomuto blíže v čl. VI. části E. této Zprávy. PII dále jako veřejný zadavatel v rámci svých zakázek (v projektu PSA zakázky udělené společností Opero s.r.o. či ██████████) nedisponuje dokumentací zachycující údaje o způsobu výběru oslovených dodavatelů, resp. jí disponuje v nedostatečném provedení a rozsahu.

V souvislosti s případným naplněním definice neoprávněného použití peněžních prostředků je nicméně dále nutné zohlednit i závěry Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 25. 6. 2008, č. j. 9 Afs 1/2008 – 45 či rozsudek ze dne 16.7.2008, č. j. 9 Afs 202/2007 – 1), který uvedl, že „Sankční odvod je třeba vždy spojovat jen s neoprávněným nakládáním s finančními prostředky státu a jeho uložení nemůže být postaveno na ryze formalistickém přístupu, bez ohledu na skutečný stav věci. Klíčovou pro posouzení věci je tak skutečnost, zda daňový subjekt poskytnuté prostředky použil na úhradu nákladů přímo souvisejících s financováním podporovaného projektu, tedy zda sporná úhrada odpovídala již provedenému věcnému plnění či nikoliv.“. A dále „nikoliv každé porušení příslušné povinnosti je zároveň neoprávněným použitím prostředků, které by jako takové muselo nutně vést k navrácení prostředků do veřejného rozpočtu.“.

PII jako kontrolovaná osoba dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole):

V neposlední řadě PII jako příjemce dotace od HMP naplňuje definici kontrolované osoby ve smyslu ust. § 2 písm. b) dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole). HMP je povinen vykonávat veřejnosprávní kontrolu PII jako příjemce dotace, přičemž hlavním cílem této kontroly je prověřovat mimo jiné zajištění ochrany veřejných prostředků proti rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům způsobeným zejména porušením právních předpisů, nehospodárným, neúčelným a neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky nebo trestnou činností. **PII jako kontrolované osobě lze ukládat dle uvedeného zákona opatření k nápravě, tj. k odstranění nedostatků zjištěných při kontrole.**

Závěr:

Na dotaci lze považovat i poskytnutí peněžních prostředků ze strany HMP. Porušením rozpočtové kázně je neoprávněné použití peněžních prostředků poskytnutých jako dotace z rozpočtu poskytovatele (§ 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů). Neoprávněným použitím peněžních prostředků je jejich použití, kterým byla porušena povinnost stanovená mimo jiné právním

předpisem či veřejnoprávní smlouvou, ale také i situace, kdy příjemce peněžních prostředků (PII) neprokáže, jak byly tyto prostředky použity. Fyzická nebo právnická osoba, která porušila rozpočtovou kázeň, je povinna provést odvod za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu, z něhož jí byly peněžní prostředky poskytnuty. O odvodu a penále rozhoduje poskytovatel dotace.

Vzhledem k výše uvedenému nelze vyloučit, že v touto Zprávou posuzovaných případech by mohlo definici neoprávněného použití peněžních prostředků naplnit jednání PII, kterým by došlo k porušení právních předpisů – ZZVZ a k porušení povinnosti stanovené PII v předmětných veřejnoprávních smlouvách.

III. Povinnost PII zveřejňovat smlouvy v registru smluv

PII má obecnou povinnost uveřejňovat prostřednictvím registru smluv smlouvy, jejichž je smluvní stranou. Tato povinnost plyne z § 2 odst. 1 písm. h) zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv). Dle uvedeného ustanovení se povinně v registru smluv uveřejňují smlouvy, jejichž smluvní stranou je ústav založený územním samosprávným celkem, což odpovídá postavení PII. Podmínkou účinnosti takových smluv je jejich uveřejnění v registru smluv. Uvedený zákon obsahuje seznam výjimek z povinnosti uveřejnit smlouvu (např. se neuveřejní smlouva, jestliže výše hodnoty jejího předmětu je 50.000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo nižší apod.). Smluvní strana musí zaslat smlouvu do registru smluv k uveřejnění bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 30 dnů od uzavření smlouvy (§ 5 odst. 2 uvedeného zákona o registru smluv). S porušením této lhůty zákon nespojuje žádnou sankci. **Nicméně důsledkem porušení povinnosti smlouvu uveřejnit do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena (§ 7 odst. 1 uvedeného zákona), je ex lege její zrušení od počátku, tj. fakticky její absolutní neplatnost.**

Před nabytím účinnosti smlouvy nelze účinně požadovat plnění po druhé smluvní straně, ani není možné plnění poskytnout, neboť zde chybí závazek, na základě něhož by tak smluvní strany činily. Pokud by si strany vzájemně plnily ještě před účinností smlouvy, bylo by na toto jednání nahlíženo jako na bezdůvodné obohacení. Totéž by platilo v případě, že by smlouva byla následně pro neuveřejnění od počátku zrušena. Zrušení smlouvy má za následek nevymahatelnost smluvního závazku, protože ten zanikl při zrušení smlouvy.

Pro úplnost uvádíme, že předmětný zákon o registru smluv upravuje pouze výše uvedené soukromoprávní následky neuveřejnění smlouvy, ale nespojuje s porušením povinnosti uveřejnit smlouvu možnost spáchání správního deliktu.

V této souvislosti Zpracovatel upozorňuje, že:

- i) Smlouva o dílo uzavřená mezi PII a [REDAKCE] dne 4.11.2021, byla zveřejněna v registru smluv až dne 4.3.2022 a dále
- ii) Smlouva o zajištění přípravy konceptu a pilotního ověření mentoringového programu DoToho! Na podporu rozvoje podnikání v Praze uzavřená mezi PII a Opero s.r.o. dne 26.5.2021, byla zveřejněna v registru smluv teprve dne 26.1.2022, resp. 1.3.2022.

Zpracovatel dále upozorňuje, že některé smlouvy uzavřené mezi PII a jeho dodavateli nebyly uveřejněny v registru smluv vůbec (k tomuto blíže např. čl. V. části E. této Zprávy).

Výše uvedené smlouvy tudíž nebyly uveřejněny v registru smluv v zákonem požadované tří měsíční lhůtě a došlo proto ex lege k jejich zrušení od počátku.

Nicméně pozdní uveřejnění smluv, tj. v zásadě jejich neuveřejnění a s tím spojená sankce zrušení od počátku, nezpůsobuje mezi smluvními stranami, které si už i vzájemně plnily, neřešitelnou situaci. Domníváme se, že nastalý stav nelze „zhojit“ dodatečným uveřejněním smlouvy tj. „pozdě, ale přece“ (jak

se tomu stalo v daném případě), jelikož se tak fakticky uveřejní smlouva, která byla již ex lege zrušena marným uplynutím tří měsíční lhůty. Nastalý stav lze „zhojit“ uzavřením např. dohody o vypořádání bezdůvodného obohacení či nové smlouvy. Takové dohody bude nutné opět uveřejnit v registru. V každém případě není vhodné, aby smluví strany ponechaly vzniklou situaci nevyřešenou a nadále si vzájemně plnily.

Na tomto místě je vhodné zmínit i vznik případné škody. Povinnost zveřejnit smlouvu tíží obě strany. Náhradu škody tak bude nejspíše možné žádat, jen pokud ve smlouvě jedna ze stran převezme povinnost zajistit zveřejnění smlouvy, což v případě smlouvy se společností Opero s.r.o. učinil právě PII.

Jak již bylo uvedeno, mezi smluvními stranami se smlouva od počátku ruší. Dle judikatury zrušení smlouvy může mít retroaktivní účinky pouze ve vztahu mezi účastníky smlouvy a práva třetích osob (nabytá v dobré víře), nemohou být zrušením smlouvy zpětně ovlivněna. K témuž závěru se kloní i úprava účinků zrušení smlouvy dle § 2005 OZ.

Závěr:

PII má obecnou povinnost uveřejňovat prostřednictvím registru smluv smlouvy, jejichž je smluvní stranou. Podmínkou účinnosti takových smluv je jejich uveřejnění v registru smluv.

Důsledkem porušení povinnosti smlouvu uveřejnit do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena (§ 7 odst. 1 uvedeného zákona), je ex lege její zrušení od počátku, tj. fakticky její absolutní neplatnost.

Některé smlouvy uzavřené mezi PII a jeho dodavateli nebyly uveřejněny v registru smluv v zákonem požadované tří měsíční lhůtě a došlo proto ex lege k jejich zrušení od počátku.

IV. Možnosti trestně-právní odpovědnosti

Úvodem je nutné zmínit, že Zpracovatel nedisponuje žádnými důkazy, které by odůvodňovaly závěr o tom, že by jakákoliv osoba spáchala trestný čin. Níže uvedený rozbor je proto nutné chápat spíše jako obecný popis hypotetických scénářů.

V posuzovaném případě, ve kterém PII vystupuje jako příjemce dotací od HMP pocházejících i z evropských prostředků, lze teoreticky připustit spáchání zejména těchto trestných činů:

Dotační podvod

§ 212 odst. 2 trestního zákoníku:

„Stejně bude potrestán, kdo použije, v nikoli malém rozsahu, prostředky získané účelovou dotací, subvencí nebo návratnou finanční výpomocí nebo příspěvkem na jiný než určený účel.“

Dotační podvod je úmyslným trestným činem. Pachatel musí vědět, že používá prostředky získané účelovou dotací, subvencí nebo návratnou finanční výpomocí nebo příspěvkem na jiný než určený účel, a být přinejmenším srozuměn, respektive smířen, s tím, že takový následek (tedy užití účelové dotace, subvence atd. na jiný než určený účel) může způsobit. V tomto případě musí úmysl pachatele zahrnovat i skutečnost, že k tomuto užití poskytnutých prostředků dochází v nikoli malém rozsahu. Při spáchání trestného činu dotačního podvodu se nevyžaduje, aby pachatel svým podvodným jednáním způsobil na cizím majetku jakoukoliv škodu. Předmětné ustanovení trestního zákoníku chrání účelové určení poskytnuté veřejné finanční podpory. Použitím získaných a účelově vázaných prostředků se rozumí jejich upotřebením pachatelem na jiný účel, než určuje například veřejnoprávní smlouva nebo jiná dohoda poskytovatele dotace s jejím příjemcem. Nikoliv malým rozsahem uvedeným v předmětném ustanovení je myšlený rozsah prostředků použitých na jiný než určený účel. Nikoliv malým rozsahem je třeba rozumět použití prostředků ve výši nejméně 50 000 Kč na jiný než určený účel.

Dotační podvod může být spáchán v souběhu s trestným činem poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 2 trestního zákoníku.

Dále vzhledem k tomu, že PII je veřejný zadavatel a zadává veřejné zakázky, přichází v úvahu spáchání níže uvedených trestných činů. Indikátory signalizující podezření z páchání trestné činnosti je porušení zásad dle ust. § 6 ZZVZ.

Zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě

§ 256 odst. 1 trestního zákoníku:

„Kdo v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, s veřejnou soutěží nebo veřejnou dražbou v úmyslu způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch zjedná některému dodavateli, soutěžiteli nebo

účastníku dražby přednost nebo výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů nebo soutěžitelů, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti.“

„Zadání“ veřejné zakázky je třeba vykládat extenzivně, přičemž zahrnuje i všechna související jednání, která předcházejí samotnému „zadání“ veřejné zakázky, tedy samotné rozhodnutí zadavatele o vítězi zadávacího řízení a následné uzavření smlouvy s konkrétním uchazečem. Trestný čin podle § 256 trestního zákoníku pak může být spáchán mimo jiné i v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky malého rozsahu. Znakem uvedeného trestného činu je úmysl pachatele způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému prospěch v jakékoliv výši.

Zjednáním přednosti je myšleno např. sdělením podmínek veřejného zadávání v předstihu jen některým dodavatelům, sdělení o úmyslu vyhlásit veřejnou zakázku apod.

Zjednáním výhodnějších podmínek je myšleno např. nastavení podmínek veřejné soutěže nebo zakázky tak, že je schopen je splnit pouze jeden dodavatel nebo soutěžitel, ve sdělení obsahu nabídek jiných dodavatelů nebo soutěžitelů, ve zmírnění podmínek pro některé z dodavatelů, soutěžitelů nebo účastníků.

Pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži

§ 257 odst. 1 trestního zákoníku:

„Kdo se dopustí pletich v souvislosti se zadáním veřejné zakázky nebo s veřejnou soutěží tím, že

a) Istí nebo pohrůžkou násilí nebo jiné těžké újmy přiměje jiného, aby se zdržel účasti v zadávacím řízení nebo ve veřejné soutěži,

b) jinému poskytne, nabídne nebo slíbí majetkový nebo jiný prospěch za to, že se zdrží účasti v zadávacím řízení nebo ve veřejné soutěži,

c) žádá nebo přijme majetkový nebo jiný prospěch za to, že se zdrží účasti v zadávacím řízení nebo ve veřejné soutěži, nebo

d) na základě dohody s jiným zájemcem nebo uchazečem vyvíjí činnost směřující k zadání veřejné zakázky za nepřiměřeně vysokou nebo jinak nevýhodnou cenu,

bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti.“

Pachatel uvedeného trestného činu zejména jinému poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek za zdržení se účasti ve veřejném zadávání nebo veřejné soutěži, přičemž majetkovým a jiným prospěchem je myšlena zejména finanční odměna, protislužba, zisk určité funkce apod. a rozsah, míra nebo výše poskytovaného prospěchu je z hlediska rozhodování o vině irrelevantní. Není rozhodné, zda daná osoba pachateli skutečně vyhoví a zadávacího řízení, respektive veřejné soutěže, se nezúčastní. Není vyloučeno, aby pachatelem byl zadavatel veřejné zakázky. Spáchat výše uvedené trestné činy může jak fyzická tak i právnická osoba.

Žádný z výše uvedených trestných činů není uveden v ust. § 368 trestního zákoníku obsahujícího výčet trestných činů, u kterých trestní zákoník ukládá povinnost oznámit trestný čin, a to každému občanovi, pokud na základě informací hodnověrně zjistí jejich spáchání.

Nastane-li tak podezření ze spáchání výše popsaných trestných činů, je možné podat (i anonymně) trestní oznámení (dále jen „TO“). TO by mělo mimo jiné obsahovat vylíčení nejdůležitějších skutečností, ze kterých oznamovatel dovozuje, že se stal trestný čin/podezření ze spáchání trestného činu. V TO je vhodné uvést už i konkrétní důkazy, což jednak zvýší kredibilitu TO a oznamovatele a jednak usnadní orgánům činným v trestním řízení činnost při odhalování/prověřování případného protiprávního jednání. V neposlední řadě lze doporučit v TO uvést i právní kvalifikaci jednání. V souvislosti s podáním TO je vhodné upozornit na možnost spáchání trestného činu křivého obvinění a pomluvy v případě vědomého uvedení lživých informací v TO.

V. Otázka personálního zabezpečení

PII má na svých internetových stránkách v sekci Náš tým uvedenou osobu ředitele, zástupkyně ředitele, inovačního manažera a tiskovou mluvčí. Například paní [REDAKCE] je členem tohoto (zřejmě stálého) týmu PII jako tisková mluvčí, ale u některých projektů PII vystupuje i jako marketingový koordinátor (projekt Prague Smart Accelerator - PSA) či jako editor a šéfredaktor webu Praha školská (projekt Praha Školská). Nicméně z podkladů dodaných ze strany PII k jednotlivým projektům PII vyplývá, že PII ve větší míře spolupracuje (zejména na základě pracovněprávních a příkazních smluv) s celou řadou externích spolupracovníků, kteří se liší projekt od projektu.

V rámci VDR bylo Zadavateli ze strany PII předloženo 25 pracovněprávních smluv se zaměstnanci. Z přehledu mzdových nákladů (soubor označený ve VDR jako mzdy 2021 – střediska) nicméně vyplývá, že by těchto pracovněprávních vztahů mohlo být mnohem více.

V rámci doplněných podkladů do VDR, byla ze strany PII předložena tabulka obsahující seznam OSVČ spolupracujících s PII (tabulka s názvem OSVČ spolupracujících (1), složka Pracovní v VDR). K většině těchto obchodních vztahů s externími dodavateli nebyly ze strany PII předloženy žádné další dokumenty (zejména smlouvy, způsob výběru dodavatele, průzkumy trhu, fakturace atd.). V registru smluv není uveřejněna žádná smlouva s těmito dodavateli (vyjma dodavatele [REDAKCE] přičemž tato smlouva byla uveřejněna v registru smluv až po uplynutí 3 měsíční lhůty viz rozbor výše v čl. III. části E. této Zprávy).

Zpracovatel uvádí, že se v mnoha případech nejedná o marginální částky, které byly ze strany PII dodavatelům vypláceny. Pro ilustraci Zpracovatel uvádí výčet některých z dodavatelů:

[REDAKCE] poskytla na základě smluvního vztahu PII plnění roce 2021 v celkové hodnotě 343.000,- Kč.

[REDAKCE] poskytla na základě neznámého smluvního vztahu PII plnění roce 2021 v celkové hodnotě 200.000,- Kč.

[REDAKCE] poskytla na základě neznámého smluvního vztahu PII plnění roce 2021 v celkové hodnotě 365.000,- Kč.

[REDAKCE] poskytla na základě neznámého smluvního vztahu PII plnění roce 2021 v celkové hodnotě 320.000,- Kč.

[REDAKCE] poskytla na základě neznámého smluvního vztahu PII plnění roce 2021 v celkové hodnotě 280.000,- Kč.

[REDAKCE] poskytla na základě smluvního vztahu PII plnění roce 2021 v celkové hodnotě 362.242,- Kč.

Závěr:

PII nepředložil téměř žádné relevantní dokumenty k zadání výše uvedených zakázek a průzkumy trhu, ani kompletní smluvní dokumentaci.

S odkazem na rozbor uvedený výše v této Zprávě tak lze učinit závěr, že ze strany PII mohlo dojít k neoprávněnému použití finančních prostředků, a to porušením povinnosti stanovenou PII mimo jiné právním předpisem a veřejnoprávní smlouvou, které by mohlo být vyhodnoceno jako porušení rozpočtové kázně, což by mohlo vést k rozhodnutí o odvodu za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu, z něhož mu byly peněžní prostředky poskytnuty. O odvodu a penále rozhoduje poskytovatel dotace.

VI. Obchodní vztahy PII a subdodavatele - Opero s.r.o. / Nákupy vybavení

K předložené dokumentaci ze strany PII Zpracovatel uvádí, že mu nebyly poskytnuty veškeré podklady nezbytné pro komplexní posouzení skutečností a úplné provedení Auditů. Vzhledem k této skutečnosti zjištění učiněná Zpracovatelem během Auditů uvedená ve Zprávě nejsou a ani nemohou být kompletní.

Zpracovatel vyzval v rámci realizace Auditů k této oblasti PII k poskytnutí následující dokumentace:

- veškeré smlouvy uzavřené mezi PII a subdodavatelem - společností Opero s.r.o. včetně data jejich uveřejnění v registru smluv;
- celkové výdaje PII použité na zaplacení odměny subdodavatelům – společnosti Opero s.r.o. – včetně seznamu všech vydaných i přijatých faktur (v excelu a PDF) - včetně konkrétní identifikace projektu, dotace a výběrového řízení;
- seznam všech výběrových řízení jakéhokoli druhu, kterých se účastnila společnost Opero s.r.o. a podklady k nim = zadávací dokumentace;
- ke všem těmto výběrovým řízením doložte dokumenty a údaje o způsobu výběru všech oslovených dodavatelů, o způsobu výběru vybraného subdodavatele, o realizovaném průzkumu trhu provedeném za účelem výběru vhodného subdodavatele/všech oslovených dodavatelů, doručené nabídky všech oslovených dodavatelů a veškerou další dokumentaci vztahující se k výběru subdodavatele a oslovených dodavatelů;
- dokumentaci prokazující řádné poskytnutí plnění ze strany subdodavatele – společnosti Opero s.r.o. včetně předávacích protokolů a identifikace projektu, dotace a výběrového řízení.

K tomuto požadavku bylo ze strany PII uvedeno následující sdělení:

„Dokládáme fakturaci společnosti Opero (stejnomená složka) za dílčí služby v rámci mentoringového programu DoToho! Objednávka služeb vyplývá ze skutečnosti, že idea programu i jeho konkrétní podoba byly vytvořeny ve spolupráci se společností Opero (bez nároku na odměnu, v rámci pomoci malým a středním podnikům v hlavním městě Praha). Vzhledem k tomuto faktu a dále vzhledem k poskytnutí fyzických prostor i digitálních nástrojů pro samotnou realizaci programu by bylo časově nerealné a ekonomicky nevýhodné vtahovat do procesu další partnery. Společnost Opero byla jako subdodavatel známa už při samotném podpisu smlouvy mezi HMP a Pii. V případě jakýchkoliv pochybností vyčíslíme hodnotu, který společnost Opero do spolupráce vnesla, stejně tak lze vyčíslit hodnotu vloženou dalšími desítkami partnerů programu.“

Ze strany PII tak byly Zpracovateli předloženy pouze 4 faktury v celkové hodnotě 799.933,00 Kč bez DPH:

- faktura č. 210100462, ze dne 31.05.2021, na částku 123.967,00 Kč bez DPH - poskytnuté plnění - Služby – Ostatní;
- faktura č. 210100740, ze dne 17.08.2021, na částku 500.000,00 Kč bez DPH - poskytnuté plnění - Služby – Ostatní;
- faktura č. 210101117, ze dne 03.11.2021, na částku 25.966,00 Kč bez DPH - poskytnuté plnění - Služby – Ostatní;
- faktura č. 220100136, ze dne 24.2.2022, na částku 150.000,00 Kč bez DPH - poskytnuté plnění - Služby – Ostatní.

Žádné další podklady neměl Zpracovatel k dispozici a z prohlášení PII vyplývá, že žádná další dokumentace ani neexistuje.

Opožděné uveřejnění v registru smluv:

S ohledem na shora učiněné závěry má PII obecnou povinnost uveřejňovat prostřednictvím registru smluv smlouvy, jejichž je smluvní stranou. Tato povinnost plyne z § 2 odst. 1 písm. h) zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv).

V rámci obchodních vztahů PII se společností Opero s.r.o. byla v registru smluv uveřejněna pouze jedna smlouva s hodnotou plnění 500.000,- Kč bez DPH - Smlouva o zajištění přípravy konceptu a pilotního ověření mentoringového programu DoToho! Na podporu rozvoje podnikání v Praze uzavřená mezi PII a Opero s.r.o. dne 26.5.2021. Tato smlouva byla zveřejněna v registru smluv teprve dne 26.1.2022, resp. 1.3.2022. Zpracovateli není zřejmé, z jakého důvodu byla tato smlouva uveřejněna dvakrát, nicméně se mohlo jednat opravu ve smyslu ust. § 7 odst. 2 výše uvedeného zákona.

V této souvislosti Zpracovatel upozorňuje, že smluvní strana musí zaslat smlouvu do registru smluv k uveřejnění bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 30 dnů od uzavření smlouvy (ust. § 5 odst. 2 uvedeného zákona o registru smluv). S porušením této lhůty zákon nespojuje žádnou sankci. Nicméně důsledkem porušení povinnosti smlouvu uveřejnit do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena (ust. § 7 odst. 1 výše uvedeného zákona), je ex lege její zrušení od počátku, tj. fakticky její absolutní neplatnost.

Předmětná smlouva uzavřená se společností Opero s.r.o. nebyla uveřejněna v registru smluv v zákonem požadované tři měsíční lhůtě.

Před nabytím účinnosti smlouvy (přičemž účinnosti smlouva nabývá jejím zveřejněním v registru smluv) nelze účinně požadovat plnění po druhé smluvní straně, ani není možné plnění poskytnout, neboť zde chybí závazek, na základě něhož by tak smluvní strany činily. Pokud by si strany vzájemně plnily ještě před účinností smlouvy, bylo by na toto jednání nahlíženo jako na bezdůvodné obohacení. Totéž by platilo v případě, že by smlouva byla následně pro neuveřejnění od počátku zrušena. Zrušení smlouvy má za následek nevymahatelnost smluvního závazku, protože ten zanikl při zrušení smlouvy.

Další smluvní vztahy na služby ve zbytkové hodnotě poskytnutého plnění společností Opero s.r.o. ve výši 299.933,- Kč bez DPH nebyly ze strany PII doloženy ani Zpracovatelem nalezeny.

Absence průzkumu trhu / Porušení rozpočtové kázně:

Smlouva o zajištění přípravy konceptu a pilotního ověření mentoringového programu DoToho! byla podepsána v rámci projektu PSA - Prague Smart Accelerator.

Pro účely uvedeného projektu PII a HMP podepsaly dne 4.6.2020 smlouvu o partnerství s finančním příspěvkem INO/53/01/001756/2020 (dále jen „Smlouva o partnerství II“), dle které má příjemce (PII) povinnost jednat v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce, jakož i s metodickými pokyny vydávanými

Řídícím orgánem Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání (tato pravidla PII do dataroomu nedodal, ale jsou uveřejněné na stránce <https://opvvv.msmt.cz/vyzva/vyzva-c-02-18-055-smart-akcelerator-ii/dokumenty.htm>).

Výše uvedená pravidla jsou normy, jejichž závaznost pro PII je postavena na smluvním základě a jejich porušení ze strany PII může mít za následek porušení rozpočtové kázně.

Jak již bylo podrobně uvedeno výše v této Zprávě, PII je veřejným zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ. Pokud tedy PII uzavírá smlouvu s třetí osobou, je povinen postupovat podle ZZVZ, a to v určitém rozsahu i v případě, že se jedná o zakázku malého rozsahu (tj. v případě zakázky na dodávky nebo na služby za částku rovnou nebo nižší než 2 mil Kč). Zakázkou malého rozsahu byla např. i posuzovaná smlouva, kterou PII uzavřel se společností Opero s.r.o.

Zakázky malého rozsahu sice zadavatel nemusí zadat v zadávacím řízení (§ 31 ZZVZ), ale i tak musí postupovat zejména dle zásady (§ 6 ZZVZ).

Pokud tedy PII jako veřejný zadavatel v rámci svých zakázek udělených společnosti Opero s.r.o., [REDAKCE] nebo v souvislosti s realizací nákupů IT zařízení, elektroniky nebo kancelářského nábytku, nedisponuje dokumentací zachycující údaje o způsobu výběru oslovených dodavatelů, údaje o realizovaném průzkumu trhu provedený za účelem výběru vhodného subdodavatele, doručené nabídky oslovených dodavatelů a veškerou další dokumentaci vztahující se k výběru subdodavatelů, nelze vyloučit porušení smluvní povinnosti PII postupovat v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce, jakož i s metodickými pokyny vydávanými Řídícím orgánem Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání a dále zákonné povinnosti PII postupovat dle zásad zakotvených v ZZVZ, zejména zásady transparentnosti.

V případě dodavatele - společnosti Opero s.r.o. PII nedoložil Zpracovateli ani dodatečně žádnou dokumentaci ohledně zadání veřejné zakázky na poskytnuté služby v rámci projektu PSA a z vyjádření zástupců PII lze usuzovat, že žádnou takovou dokumentaci ani nedisponuje. Obdobně je tomu i v případě zakázky na služby udělené [REDAKCE] kdy PII nepředložil žádné relevantní dokumenty k zadání zakázky.

V případě nákupů IT zařízení a elektroniky, PII uvedl, že nemá k dispozici žádné doklady o provedených průzkumech trhu na IT vybavení v rámci projektu PSA.

S odkazem na rozbor uvedený výše v této Zprávě tak lze učinit závěr, že ze strany PII došlo k neoprávněnému použití finančních prostředků, a to porušením povinnosti stanovenou PII mimo jiné právním předpisem a veřejnoprávní smlouvou (tj. Smlouvou o partnerství II), což by mohlo být vyhodnoceno jako porušení rozpočtové kázně, na základě kterého by mohlo být rozhodnuto o odvodu za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu, z něhož mu byly peněžní prostředky poskytnuty.

PII porušil právní předpis, a to konkrétně ZZVZ. Porušení ZZVZ totiž představuje porušení povinnosti stanovené právním předpisem, za které lze uložit odvod za porušení rozpočtové kázně.

PII porušil povinnosti stanovené ve Smlouvě o partnerství II. V této souvislosti upozorňujeme na Pravidla pro žadatele a příjemce vydávaná Řídícím orgánem Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání, na která odkazuje Smlouva o partnerství II. Příjemce dotace (PII) má smluvní povinnost jednat v souladu s těmito pravidly. Tato pravidla upravují mimo jiné i povinnosti příjemce při nakládání s poskytnutými

prostředky. Uvedená pravidla stanoví (str. 137), že způsobilost výdaje příjemce musí být doložena průzkumem trhu provedeným „v místě plnění min. od 3 externích dodavatelů, čímž příjemce prokáže, že cena stanovená kalkulací není vyšší, než cena nabízená vybranými dodavateli (pokud ve výjimečných případech nelze doložit průzkum trhu, příjemce musí tuto skutečnost řádně zdůvodnit)“. Dále aby mohl být výdaj příjemce považován za způsobilý, musí být mimo jiné „přiměřený, tj. musí být vynaložen v souladu s principy hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti (a odpovídat cenám v místě a čase obvyklým).“ (viz str. 139 uvedených pravidel). „Nehospodárný nebo neefektivní výdaj může ŘO označit za nezpůsobilý i v případě, že je tento výdaj součástí schváleného rozpočtu. Jedná se například o případy neopodstatněných nákupů zařízení, materiálu nebo služeb před ukončením projektu, nebo nákupy, ke kterým příjemce nedoložil požadované dokumenty. Neopodstatněné výdaje budou posuzovány ve vztahu ke stavu realizace klíčových aktivit projektu.“ (viz str. 174 uvedených pravidel). Nezpůsobilý výdaj hradí příjemce z vlastních prostředků.

Odvod za výše uvedená porušení odpovídá výši neoprávněně použitých prostředků. Poskytovatel písemně vyzve příjemce dotace k vrácení dotace nebo její části ve stanovené lhůtě, zjistí-li na základě kontroly, že příjemce dotace porušil povinnost stanovenou právním předpisem, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty, nedodržel účel dotace nebo podmínku, za které byla dotace poskytnuta, u níž nelze vyzvat k provedení opatření k nápravě. Při podezření na porušení rozpočtové kázně může poskytovatel peněžních prostředků pozastavit jejich poskytnutí, a to až do výše předpokládaného odvodu.

Nicméně v souvislosti s případným naplněním definice neoprávněného použití peněžních prostředků je nutné zohlednit i závěry Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 25. 6. 2008, č. j. 9 Afs 1/2008 – 45 či rozsudek ze dne 16.7.2008, č. j. 9 Afs 202/2007 – 1), že „V situaci, kdy dochází ke sporu o výklad určitého ustanovení, a to zejména pokud důsledkem jednoho z výkladů má být uložení sankce, se nelze spokojit pouze s jazykovým (gramatickým) výkladem právních předpisů a uplatňovat výhradně formalistický přístup k posouzení řešené otázky... Sankční odvod je třeba vždy spojovat jen s neoprávněným nakládáním s finančními prostředky státu a jeho uložení nemůže být postaveno na ryze formalistickém přístupu, bez ohledu na skutečný stav věci. Klíčovou pro posouzení věci je tak skutečnost, zda daňový subjekt poskytnuté prostředky použil na úhradu nákladů přímo souvisejících s financováním podporovaného projektu, tedy zda sporná úhrada odpovídala již provedenému věcnému plnění či nikoliv.“. A dále „nikoliv každé porušení příslušné povinnosti je zároveň neoprávněným použitím prostředků, které by jako takové muselo nutně vést k navrácení prostředků do veřejného rozpočtu“.

Zpracovateli nebyly ze strany PII dále poskytnuty žádné dokumenty prokazující řádné poskytnutí plnění ze strany výše zmíněných subdodavatelů PII a není tak zřejmé, za co byly finanční prostředky ze strany PII vynaloženy.

Závěr:

Po posouzení obchodních vztahů PII se společností Opero s.r.o. lze shrnout následující zjištění:

- ze strany PII byly Zpracovateli předloženy pouze 4 dokumenty, a to 4 faktury na služby v celkové hodnotě 799.933,00 Kč bez DPH. K tomuto plnění nebyly poskytnuty žádné další dokumenty;

- v registru smluv je uveřejněna pouze jedna smlouva uzavřená mezi Opero s.r.o. a PII, s hodnotou plnění 500.000,- Kč bez DPH, a to po více jak šesti měsících od jejího uzavření, což způsobilo ex lege její zrušení od počátku, tj. fakticky její absolutní neplatnost;
- zakázka byla zadána bez výběrového řízení;
- další smluvní vztahy na služby ve zbytkové hodnotě poskytnutého plnění společností Opero s.r.o. ve výši 299.933,- Kč bez DPH nebyly ze strany PII doloženy ani Zpracovatelem nalezeny.

V případě nákupů IT zařízení a elektroniky, PII uvedl, že nemá k dispozici žádné doklady o provedených průzkumech trhu na IT vybavení v rámci projektu PSA.

Obdobně je tomu i v mnoha dalších případech zakázek, které byly již dříve v této Zprávě hodnoceny (např. zakázka na služby udělené [REDAKCE], kdy PII nepředložil žádné či dostatečné relevantní dokumenty k zadání zakázky a průzkumu trhu.

S odkazem na rozbor uvedený výše v této Zprávě tak lze učinit závěr, že ze strany PII došlo k neoprávněnému použití finančních prostředků, a to porušením povinnosti stanovenou PII mimo jiné právním předpisem a veřejnoprávní smlouvou, které by mohlo být vyhodnoceno jako porušení rozpočtové kázně, na základě kterého by mohlo být rozhodnuto o odvodu za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu, z něhož jí byly peněžní prostředky poskytnuty. O odvodu a penále rozhoduje poskytovatele dotace.

VII. Obchodní vztahy PII a subdodavatelů - Fortifis s.r.o. a VSP advokátní kancelář, s.r.o.

K předložené dokumentaci ze strany PII Zpracovatel uvádí, že mu nebyly poskytnuty veškeré podklady nezbytné pro komplexní posouzení skutečností a úplné provedení Auditu. Vzhledem k této skutečnosti zjištění učiněná Zpracovatelem během Auditu uvedená ve Zprávě nejsou a ani nemohou být kompletní.

Zpracovatel vyzval v rámci realizace Auditu k této oblasti PII k poskytnutí následující dokumentace:

- veškeré smlouvy uzavřené mezi PII a subdodavatelem - společností Fortifis s.r.o. a VSP advokátní kancelář, s.r.o. včetně data jejich uveřejnění v registru smluv;
- celkové výdaje PII použité na zaplacení odměny subdodavateli – společnosti Fortifis s.r.o. a VSP advokátní kancelář, s.r.o. – včetně seznamu všech vydaných i přijatých faktur (v excelu a PDF) - včetně konkrétní identifikace projektu, dotace a výběrového řízení;
- seznam všech výběrových řízení jakéhokoli druhu, kterých se účastnila společnost Fortifis s.r.o. a VSP advokátní kancelář, s.r.o. a podklady k nim = zadávací dokumentace;
- ke všem těmto výběrovým řízením doložte dokumenty a údaje o způsobu výběru všech oslovených dodavatelů, o způsobu výběru vybraného subdodavatele, o realizovaném průzkumu trhu provedeném za účelem výběru vhodného subdodavatele/všech oslovených dodavatelů, doručené nabídky všech oslovených dodavatelů a veškerou další dokumentaci vztahující se k výběru subdodavatele a oslovených dodavatelů;
- dokumentaci prokazující řádné poskytnutí plnění ze strany subdodavatele – společnosti Fortifis s.r.o. a VSP advokátní kancelář, s.r.o. včetně předávacích protokolů a identifikace projektu, dotace a výběrového řízení.

K tomuto požadavku bylo ze strany PII uvedeno následující sdělení:

„Dokládáme protokoly o průzkumu trhu, na základě kterých byly v rámci přípravy a realizace projektu Enjoyable Neuro Inspect (ENI) vybrány společnosti Fortifis a VSP (složka pojmenované Fortifis VSP). V prvním případě (Fortifis) je nutno zdůraznit, že vedle nejnižší ceny bylo zásadním důvodem pro volbu této společnosti také to, že přistoupila na podmínku protiplnění ze strany Pii pouze v případě, kdy jí dodaná grantová žádost (ze strany pii poptávaná služba) bude úspěšně přijata. Pii následně v grantovém řízení - na rozdíl od řady jiných subjektů - uspěl. Ve složce naleznete i další dokumentaci týkající se přípravy a realizace projektu ENI.“

Absence průzkumu trhu / Porušení rozpočtové kázně:

V rámci projektu ENI jsou pro PII dle Smlouvy o financování projektu v rámci operačního programu Praha – pól růstu ČR uzavřené mezi PII a HMP dne 29.11.2021 závazná Pravidla pro žadatele a příjemce OP PPR POZN (tato pravidla PII do VDR nedodal, ale jsou uveřejněny na stránce penizeproprahu.cz) a Metodické dopisy OP PPR. Zásadní sankcí pro PII dle Smlouvy o financování je ustanovení, které stanoví, že při porušení smluvních povinností ze strany PII dojde k vrácení poskytnuté finanční podpory nebo její část.

Výše uvedená pravidla jsou normy, jejichž závaznost pro PII je postavena na smluvním základě a jejich porušení ze strany PII může mít za následek porušení rozpočtové kázně. Ve vztahu k zakázkám malého rozsahu tato pravidla v zásadě pouze „provádí“ ZZVZ, zejména pak požadují, stejně jako ZZVZ, aby zadavatel (PII) dodržoval zásady dle § 6 ZZVZ. K tomuto blíže s. 142-152 Pravidel pro žadatele a příjemce OP PPR.

Jak již bylo podrobně uvedeno výše této Zprávě, PII je veřejným zadavatelem dle § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ. Pokud tedy PII uzavírá smlouvu s třetí osobou, je povinen postupovat podle ZZVZ, a to v určitém rozsahu i v případě, že se jedná o zakázku malého rozsahu (tj. v případě zakázky na dodávky nebo na služby za částku rovnou nebo nižší než 2 mil. Kč). Zakázkou malého rozsahu byla např. i posuzovaná smlouva, kterou PII uzavřel se společností Fortifis s.r.o. a VSP advokátní kancelář, s.r.o.

Zakázky malého rozsahu sice zadavatel nemusí zadat v zadávacím řízení (§ 31 ZZVZ), ale i tak musí postupovat zejména dle zásady (§ 6 ZZVZ).

PII jako veřejný zadavatel v rámci svých zakázek Fortifis s.r.o. a VSP advokátní kancelář, s.r.o. nedisponuje dokumentací zachycující údaje o způsobu výběru oslovených dodavatelů, údaje o realizovaném průzkumu trhu provedeným za účelem výběru vhodného subdodavatele, doručené nabídky oslovených dodavatelů a veškerou další dokumentaci vztahující se k výběru subdodavatelů, anebo jí disponuje, ale v nedostatečném provedení a rozsahu, nelze tak vyloučit porušení smluvní povinnosti PII postupovat v souladu s Pravidly pro žadatele a příjemce OP PPR a dále zákonné povinnosti PII postupovat dle zásad zakotvených v ZZVZ, zejména zásady transparentnosti.

S odkazem na rozbor uvedený výše v této Zprávě tak lze učinit závěr, že ze strany PII došlo k neoprávněnému použití finančních prostředků, a to porušením povinnosti stanovenou PII mimo jiné právním předpisem a Smlouvou o financování projektu v rámci operačního programu Praha – pól růstu ČR uzavřenou mezi PII a HMP dne 29.11.2021, což by mohlo být vyhodnoceno jako porušení rozpočtové kázně, na základě kterého by mohlo být rozhodnuto o odvodu za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu, z něhož jí byly peněžní prostředky poskytnuty.

PII porušil právní předpis, a to konkrétně ZZVZ. Porušení ZZVZ totiž představuje porušení povinnosti stanovené právním předpisem, za které lze uložit odvod za porušení rozpočtové kázně.

PII porušil povinnosti stanovené ve Smlouvě o financování projektu v rámci operačního programu Praha – pól růstu ČR uzavřené mezi PII a HMP dne 29.11.2021 za účelem poskytnutí dotace pro realizaci projektu ENI.

Odvod za výše uvedená porušení odpovídá výši neoprávněně použitých prostředků. Poskytovatel písemně vyzve příjemce dotace k vrácení dotace nebo její části ve stanovené lhůtě, zjistí-li na základě kontroly, že příjemce dotace porušil povinnost stanovenou právním předpisem, která souvisí s účelem, na který byly peněžní prostředky poskytnuty, nedodržel účel dotace nebo podmínku, za které byla dotace poskytnuta, u níž nelze vyzvat k provedení opatření k nápravě. Při podezření na porušení rozpočtové kázně může poskytovatel peněžních prostředků pozastavit jejich poskytnutí, a to až do výše předpokládaného odvodu.

Nicméně v souvislosti s případným naplněním definice neoprávněného použití peněžních prostředků je nutné zohlednit i závěry Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 25. 6. 2008, č. j. 9 Afs 1/2008 – 45 či rozsudek ze dne 16.7.2008, č. j. 9 Afs 202/2007 – 1), že „V situaci, kdy dochází ke sporu o výklad určitého ustanovení, a to zejména pokud důsledkem jednoho z výkladů má být uložení sankce, se nelze spokojit pouze s jazykovým (gramatickým) výkladem právních předpisů a uplatňovat výhradně formalistický přístup k posouzení řešené otázky... Sankční odvod je třeba vždy spojovat jen s neoprávněným nakládáním s finančními prostředky státu a jeho uložení nemůže být postaveno na ryze formalistickém přístupu, bez ohledu na skutečný stav věci. Klíčovou pro posouzení věci je tak skutečnost, zda daňový subjekt poskytnuté prostředky použil na úhradu nákladů přímo souvisejících s financováním podporovaného projektu, tedy zda sporná úhrada odpovídala již provedenému věcnému plnění či nikoliv.“. A dále „nikoliv každé porušení příslušné povinnosti je zároveň neoprávněným použitím prostředků, které by jako takové muselo nutně vést k navrácení prostředků do veřejného rozpočtu“.

Zpracovateli nebyly ze strany PII dále poskytnuty téměř žádné dokumenty prokazující řádné poskytnutí plnění ze strany výše zmíněných subdodavatelů PII a není tak zřejmé, za co byly finanční prostředky ze strany PII vynaloženy.

Závěr:

Po posouzení obchodních vztahů PII se společnostmi Fortifis s.r.o. a VSP advokátní kancelář, s.r.o. lze shrnout, že PII nedisponuje dokumentací zachycující údaje o způsobu výběru oslovených dodavatelů, resp. jí disponuje v nedostatečném provedení a rozsahu.

Obdobně je tomu i v mnoha dalších případech zakázek, které byly již dříve v této Zprávě hodnoceny, kdy PII nepředložil žádné či dostatečné relevantní dokumenty k zadání zakázky a průzkumu trhu.

S odkazem na rozbor uvedený výše v této Zprávě tak lze učinit závěr, že ze strany PII došlo k neoprávněnému použití finančních prostředků, a to porušením povinnosti stanovené PII mimo jiné právním předpisem a veřejnoprávní smlouvou, což by mohlo být vyhodnoceno jako porušení rozpočtové kázně, na základě kterého by mohlo být rozhodnuto o odvodu za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu, z něhož jí byly peněžní prostředky poskytnuty.

F. ZÁVĚR

V průběhu Auditů byly Zpracovatelem zjištěny zejména tyto problémy a možná pochybení PII při nakládání se svěřenými finančními prostředky:

Nedostatečný podkladový materiál na straně PII:

K předložené dokumentaci ze strany PII Zpracovatel uvádí, že mu nebyly poskytnuty veškeré podklady (u některých projektů PII vlastně skoro žádné relevantní) nezbytné pro komplexní posouzení skutečností a úplné provedení Auditů. Vzhledem k této skutečnosti zjištění učiněná Zpracovatelem během Auditů uvedená ve Zprávě nejsou a ani nemohou být kompletní. Současně Zpracovatel upozorňuje, že posuzované projekty PII jsou k dnešnímu dni v procesu realizace, takže lze usuzovat, že finální vyúčtování ještě neproběhlo.

Absence dokumentace prokazující způsob výběru dodavatelů PII / nedoložené výdaje:

Zpracovatel upozorňuje zejména na chybějící nebo nedostatečné průzkumy trhu při výběru vhodných subdodavatelů nasmlouvaných PII při poskytování služeb HMP. PII nedisponuje ani dokumentací zachycující údaje o způsobu výběru oslovených a vybraných dodavatelů, resp. jí v některých případech disponuje v nedostatečném provedení a rozsahu. Zpracovatel ovšem nedokáže ve všech případech posoudit, zda průzkumy trhu nebyly PII vyhotoveny vůbec nebo je jen PII Zpracovateli nedodal. V případě absence těchto dokumentů se jedná o závažné pochybení PII při nakládání s poskytnutými finančními prostředky.

Pokud tedy PII jako veřejný zadavatel v rámci svých zakázek nedisponuje dokumentací zachycující údaje o způsobu výběru oslovených a vybraných dodavatelů, údaje o realizovaném průzkumu trhu provedené za účelem výběru vhodného subdodavatele, doručené nabídky oslovených dodavatelů a veškerou další dokumentaci vztahující se k výběru subdodavatelů, anebo jí disponuje, ale v nedostatečném provedení a rozsahu, nelze vyloučit porušení zákonné povinnosti PII postupovat dle zásad zakotvených v ZZVZ, zejména zásady transparentnosti.

Zpracovateli nebyly ze strany PII poskytnuty téměř žádné dokumenty prokazující řádné poskytnutí plnění ze strany subdodavatelů PII a v mnoha případech tak není zřejmé, za co byly finanční prostředky ze strany PII vynaloženy.

Realizace zakázek bez výběrového řízení:

V případě projektu PSA - Prague Smart Accelerator prováděl PII nákupy IT zařízení a elektroniky, aniž by řádně doložil průzkumy trhu. Současně PII nedisponuje dokumentací zachycující údaje o způsobu výběru dodavatelů. Dle vysvětlujícího přípisu PII uvedl, že nemá k dispozici žádné doklady o provedených průzkumech trhu na IT vybavení v rámci projektu PSA.

Dále pak byla v rámci tohoto projektu bez jakéhokoliv výběrového řízení uzavřena Smlouva o zajištění přípravy konceptu a pilotního ověření mentoringového programu DoToho! se společností Opero s.r.o.

PII dále jako veřejný zadavatel v rámci svých zakázek (zejména zakázky udělené společností Fortifis s.r.o., VSP advokátní kancelář, s.r.o. či ██████████) nedisponuje dokumentací zachycující údaje o způsobu výběru oslovených a vybraných dodavatelů, resp. jí disponuje v nedostatečném provedení a rozsahu.

Neuveřejnění v registru smluv:

PII má obecnou povinnost uveřejňovat prostřednictvím registru smluv smlouvy, jejichž je smluvní stranou. Podmínkou účinnosti takových smluv je jejich uveřejnění v registru smluv.

Důsledkem porušení povinnosti smlouvu uveřejnit do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, je ex lege její zrušení od počátku, tj. fakticky její absolutní neplatnost.

Některé smlouvy uzavřené mezi PII a jeho dodavateli nebyly uveřejněny v registru smluv v zákonem požadované tří měsíční lhůtě a došlo proto ex lege k jejich zrušení od počátku.

Podezřelé dodavatelské vztahy:

V případě projektu PSA Zpracovatel upozorňuje především na subdodavatele PII - společnost Opero s.r.o., která se navenek prezentuje jako poskytovatel coworkingového prostoru a event managementu, spíše než jako poskytovatel služeb v podobě analýz a přípravy konceptů, což jsou právě služby, které měl využít PII. Navíc jednatelem této společnosti je pan ██████████ který osobně poskytuje PII externí služby i v rámci projektu PIC.

V rámci projektu PSA byla bez jakéhokoliv výběrového řízení uzavřena Smlouva o zajištění přípravy konceptu a pilotního ověření mentoringového programu DoToho! se společností Opero s.r.o.

Po posouzení obchodních vztahů PII se společností Opero s.r.o. lze shrnout následující zjištění:

- ze strany PII byly Zpracovateli předloženy pouze 4 dokumenty, a to 4 faktury na služby v celkové hodnotě 799.933,00 Kč bez DPH. K tomuto plnění nebyly poskytnuty žádné další dokumenty;
- v registru smluv je uveřejněna pouze jedna smlouva uzavřená mezi Opero s.r.o. a PII, s hodnotou plnění 500.000,- Kč bez DPH, a to po více jak šesti měsících od jejího uzavření, což způsobilo ex lege její zrušení od počátku, tj. fakticky její absolutní neplatnost;
- zakázka byla zadána bez výběrového řízení;
- další smluvní vztahy na služby ve zbytkové hodnotě poskytnutého plnění společností Opero s.r.o. ve výši 299.933,- Kč bez DPH nebyly ze strany PII doloženy ani Zpracovatelem nalezeny.

Důsledky:

S odkazem na rozbor uvedený v této Zprávě tak lze učinit závěr, že ze strany PII došlo k neoprávněnému použití finančních prostředků, a to porušením povinnosti stanovenou PII mimo jiné právním předpisem a veřejnoprávní smlouvou, což by mohlo být vyhodnoceno jako porušení rozpočtové kázně, na základě kterého by mohlo být rozhodnuto o odvodu za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu, z něhož jí byly peněžní prostředky poskytnuty.

Některé smlouvy uzavřené mezi PII a jeho dodavateli nebyly uveřejněny v registru smluv v zákonem požadované tří měsíční lhůtě a došlo proto ex lege k jejich zrušení od počátku.

G. SEZNAM PŘÍLOH

Součástí této Zprávy jsou následující přílohy:

Příloha č. 1 – Informace (dodatečné podklady) poskytnuté v rámci VDR - Datový nosič - CD s dokumentací

V Praze dne 13.5.2022

